

## СТАНОВИЩЕ

от проф. д-р Станимир Недялков Стоянов,

Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“

на дисертационен труд за присъждане на образователната и научна степен 'доктор', в област на висше образование: *4. Природни науки, математика и информатика*, професионално направление: *4.6. Информатика и компютърни науки*

докторска програма: *Информационни системи и технологии, информатика и компютърни науки*

**Автор:** Мохамад Али Фахредин

**Тема:** „Проектиране и разработка на система за управление на ТВ център за данни“

**Научен ръководител:** проф. д-р Теодора Бакърджиева

### **1. Общо описание на представените материали**

Със заповед № 249 от 04.04.2024 г. на Ректора на Варненския свободен университет „Черноризец Храбър“ (ВСУ) съм определен за член на научното жури за осигуряване на процедура за защита на дисертационен труд на тема „Проектиране и разработка на система за управление на ТВ център за данни“ за придобиване на образователната и научна степен ‘доктор’ в област на висше образование 4. Природни науки, математика и информатика, професионално направление 4.6. Информатика и компютърни науки, докторска програма Информационни системи и технологии, информатика и компютърни науки. Автор на дисертационния труд е Мохамад Али Фахредин – докторант на самостоятелна подготовка във ВСУ, отчислен с право на защита.

Представеният от Мохамад Али Фахредин комплект материали е в съответствие с Правилника за развитие на академичния състав на ВСУ.

## **2. Актуалност на тематиката и целесъобразност на поставените цели и задачи**

Изследваният в дисертационния труд проблем е актуален и резултатите от изследването имат практическо приложение. Системите за управление на телевизионни центрове за данни могат да подпомогнат ефективното решаване на различни проблеми, възникващи при създаването, съхраняването и разпространението на видео-съдържание.

## **3. Познаване на проблема**

От представените ми за рецензиране материали мога да заключа, че докторантът познава в детайли състоянието на проблематиката и е в състояние творчески да оценява литературните източници, свързани с изграждане на центрове за данни.

## **4. Методика на изследването**

По мое мнение, избраната методика за провеждане на изследването, представена в уводната част на дисертацията, позволява постигане на поставената цел, както и на решаване на кореспондиращите задачи.

## **5. Характеристика и оценка на дисертационния труд**

Дисертационният труд е структуриран в три глави с общ обем от 136 страници. По мое мнение, дисертацията е структурирана логически правилно и последователно представя провеждането на изследването.

В уводната част на дисертацията се мотивира необходимостта от провеждане на такова изследване, ясно и разбираемо е формулирана целта на изследването и са конкретизирани задачи за нейното постигане. Задачите за формулирани целесъобразно и допринасят за успешното планиране и провеждане на изследването. Накратко е представена структурата на дисертационния труд. В първа глава се представя предисторията на

изследването, резултатите от което са представени в дисертацията. Направен е подробен преглед на функционирането на телевизионните центрове за данни. Във втора глава се прави подробен преглед на актуалното състояние на проблематиката. В трета глава са описани методите, използвани в изследването, като са описани начините за събиране на данните, тяхното, конфигуриране, предварителна обработка и анализи. Анализира се също внедряването на системата, видеонаблюдение, алгоритми за обработка, алгоритми за разпознаване на функции и стъпки, както и прилагането на изкуствен интелект. Предлага се решение на разгледаните проблеми, което може да бъде реализирано в телевизионни центрове за данни. Заключението обобщава и анализира резултатите от изследването, както и прави предложения за бъдещи изследвания.

## **6. Приноси и значимост на разработката за науката и практиката**

Мисля, че целите на дисертацията и конкретизиращите ги задачи са напълно постигнати. Приносите на изследването, представено в дисертационния труд, бих обобщил като научно-приложни и приложни.

## **7. Преценка на публикациите по дисертационния труд**

Докторантът е посочил шест публикации, отразяващи резултати на дисертацията. Две публикации са реферирани в дисертационния труд. Всички публикации са в съавторство и на английски език.

## **8. Лично участие на докторанта**

От представените ми за рецензиране материали мога да твърдя, че резултатите от проведеното изследване са получени основно с личното участие на докторанта. Нямам лични впечатления за докторанта.

## **9. Автореферат**

Авторефератът е от 36 стр. и е подготвен старателно, като обобщава резултатите от дисертационния труд. Обемът му е в обичайния размер.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Дисертационният труд съдържа научно-приложни и приложни резултати, представляващи оригинален принос в науката и отговарящи на изискванията на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Правилника за прилагане на ЗРАСРБ и съответния Правилник на Варненския свободен университет.

Дисертационният труд показва, че докторантът Мохамад Али Фахредин притежава задълбочени теоретични знания и професионални умения в професионално направление 4.6. Информатика и компютърни науки, като демонстрира качества и умения за самостоятелно провеждане на научно изследване.

Поради гореизложеното, давам своята **положителна оценка** за проведеното изследване, представено от рецензираните по-горе дисертационен труд, автореферат, постигнати резултати и приноси, и предлагам на почитаемото научно жури да присъди образователната и научна степен **‘доктор’** на **Мохамад Али Фахредин** в област на висше образование 4. „Природни науки, математика и информатика“, професионално направление 4.6. „Информационни системи и технологии, информатика и компютърни науки“.

29.04.2024 г.

Подготвил становището: .....

(проф. д-р Станимир Стоянов)